BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2096-7/20

Mostar: 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Elcom" d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju godine u postupku javne nabave – Elektronska oprema za 2020. godinu ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Živinice, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj dana 05.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Elcom" d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju godine u postupku javne nabave – Elektronska oprema za 2020. godinu ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Živinice, **i poništava se:**

   - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 208-62-7-1-49-3-12-/20 od 29.07.2020. godine**

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Elektronska oprema za 2020. godinu. Obavijest o nabavi broj: 208-62-7-1-49-3-12-/20 od 29.07.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu tendersku dokumentaciju žalbu je izjavio ponuditelj „Elcom" d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 18.08. 2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ zahtijeva dostavu uzoraka u ponudi u vrijednosti predmetne nabavke. Predmet nabavke, prema Prilogu 3 Obrazac za cijenu ponude-Robe, je:1.Elektronika za regulaciju pritiska po vremenu i protoku, sa pilot ventilima sa ugradnjom komad 1

2.Data logger za mjerenje 2x protok + pritisak sa ugradnjom komad 1 Procijenjena vrijednost nabavke je 20.000.00 KM

Ugovorni organ nabavlja 2 uređaja čija je ukupna procijenjena vrijednost nabavke 20.000,00 KM.

U obrascu za cijenu ponude pod stavkom 1 navedeno je: *„Ponuđač je dužan uz dostavljenu ponudu dostaviti i uzorak".*

U obrascu za cijenu ponude pod stavkom 2 navedeno je: *„Ponuđač je dužan uz dostavljenu ponudu dostaviti i uzorak".*

Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva dostavu **uzorka** uz ponudu u vrijednosti 20 000.00 KM što nije opravdano predmetnom nabavke

Zahtjev za dostavom uzorka je isključivo finansijski teret za ponuđače a ugovorni organ nije obučen da ocijeni prihvatljivost ili neprihvatljivost uzorka.

Zahtjevom za dostavom uzorka, onemogućeno je nuđenje svim stranim ponuđačima jer isti ne mogu dostaviti proforme i carinske evidencije, te u tom slučaju uzorak koji se dostavlja u koverti (pakovanju) u ponudi na carini mora biti otvoren, pa tako i ponuda ne može biti dostavljena neotvorena. Nadalje, strani ponuđač carinskim ispostavama mora opravdati dostavu uzorka i platiti dažbine na uvezenu robu. Nije opravdan zahtjev ugovornog organa za dostavom uzorka jer se ne radi o robi koju je moguće pregledati „okom" i bez prethodne obuke, niti se radi o robi koja se samo uklapa na postojeću lokaciju.

U skladu sa naprijed navedennim potrebno je da ugovorni organ izmijeni zahtjev na način da se zahtjev za dostavom uzorka briše.

ŽALBENI NAVOD 2

Ugovorni organ zahtijeva dostavu uzoraka u ponudi iako nema kompetencije da ocijeni uzorak i iako je ponuđač u obavezi da integriše uređaje u postojeći sistem.

Naime, u Obrascu za cijenu ponude pod stavkom 1 također je navedeno:

„Dobavljač robe dužan je o svom trošku svoju ponuđenu hardvversku opremu prilagoditi da radi automatski sa postojećim softvverom.“

U obrascu za cijenu ponude ponude pod stavkom 2 također je navedeno:

„Isporučioci opreme su dužni svoju ponuđenu hardvversku opremu uskladiti da radi automatski s postojećim softvverom i dužni su dati izjavu za to."

U obrascu za cijenu ponude u dijelu Napomena: Tehnički opis postojećeg sistema za očitavanje vodomjera koje posjeduje Vodovod navedeno je:

*„Ponuđač mora **dati Izjavu da će ukoliko bude izabran za isporuku opreme (robe) izvršiti implementaciju sistema očitavanja kojeg nudi u postojeće softversko i hardversko okruženje o svome trošku,** nabaviti svu neophodnu opremu a očitavanje i softwerske pakete za očitavnje vodomjera (za neograničen broj mjerača), obučiti osoblje JP Vodovod i kanalizacija d.o.o **Živinice za korištenje iste.***
*Ponuđač mora također **o svome trošku izvršiti integraciju ponuđenog softwera** za očitavanje opreme u postojeći MDM softvare na* način da *u upotrebi ostane samo jedan software* za ovu *svrhu ili postojeći ili neki novi u koji će biti integrisane kako postojeće tako i nove komponente sistema pošto u funkciji treba da bude samo jedan tehnička baza poilataka. Također potrebno je o svome trošku da izvrši integraciju s billing softwerom."*

Iz navedenog je jasno da je obaveza ponuđača integracija ponuđene robe u postojeći sistem, kao i obuka Ugovornog organa. Ugovorni organ u trenutku ocjene ponude ne posjeduje kompetencije za ocjenu da li ponuđena roba ispunjava tehničke uslove ili ne i kao tako dostava uzorka ugovornom organu nema svrhu jer ugovorni organ nema kompetencije da ocijeni prihvatljivost uređaja. Dostava uzorka uz ponudu u konrektnom slučaju je samo ograničavajući uslov za nuđenje, te se konkurencija u postupku neopravdano umanjuje.

Ugovorni organ je zaštićen zahtjevom za dostavom izjave od strane ponuđača kojom potvrđuje da će ***ukoliko bude izabran za isporuku opreme (robe) izvršiti implementaciju sistema očitavanja kojeg nudi u postojeće softversko i hardversko okruženje o svome trošku.***
U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da ugovorni organ izmijeni tenderski zahtjev na način da se zahtjev za dostavom uzorka briše.
ŽALBENI NAVOD 3
U tenderskoj dokumentaciji navedeno je:"***Ako ponuđač namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:***
a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač.
b) predmet količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova,
c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovaraća. sjedište. JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi."
Član 73.(Podugovaranje) Zakona o javnim nabavkama glasi:
„(1) Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane."
U Zvaničkom Modelu tenderske dokumentacije koji propisuje Agencija za javne nabavke, u tački 33 Podugovaranje navedeno je:
„U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača. ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.

***Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač, izabrani ponuđač je dužan, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti se pismeno ugovornom organu za saglosnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezano za podugovarača.*"**

Rješenje URŽ broj JN2-03-07-1-390-8/18 ***od** 26.* 04.2018 strana 10 **paragraf** 4 glasi:

„Imajući u vidu citiranu odredbu Zakona o javnim nabavkama, ovaj Ugovorni organ ističe da je u fazi dostavljanja ponude jedino bitno da se ponuđač izjasni da li ima namjeru dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treću stranu, kako bi ugovorni organ u ugovor o javnoj nabavci mogao unijeti odredbu o podugovaranju, a koja će služiti kao osnov za zaključivaivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača. Sa tim u vezi ovaj ugovorni organ ističe da se u tenderskoj dokumentaciji ne može zahtijevati od ponuđača da se unaprijed *izjašnjavaju o podugovaraču, procentualnom dijelu ugovora koji namjeravaju prenijeti na podugovarača, kao ni vrijednost u KM bez PDV-a podugovora, a što je ugovorni organ izričito zahtijevao od ponuđača do ukoliko imaju namjeru podugovaranja do obavezno unesu dio ugovora u procentima i u vrijednosti u KM koji namjerava prenijeti na podugovarače...*

U skladu sa naprijed navedenim **potrebno je da ugovorni organ izmijeni tendersku dokumentaciju na način da se** briše zahtjev za dostavom **podataka o podugovaraču u okviru ponude**. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u slučaju usvajanja žalbe.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je JP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Živinice je pokrenuo postupak javne nabavke robe: Elektronska oprema za 2020. godinu, o čemu je objavio Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabvki broj: 20862-7-1-49-3-12/20 od 29.07.2020. godine. Nakon isteka roka za dostavu ponuda, Komisija za javne nabavke imenovana Odlukom broj: 08-39-1/20 od 22.01.2020 .godine i izmjena i dopuna odluke o imenovanju komisije za javne nabavke broj: 08-39-3/20 od 24.01.2020 .godine, (u daljem tekstu: Komisija), je sačinila zapisnik o otvaranju ponuda, ali nije izvršeno otvaranje pristiglih ponuda zbog žalbe pravnog lica Elcom d.o.o, Tuzla.

Dokaz: Zapisnik o zaprimanju ponuda, broj: 08-243-6/20 od 13.08.2020. godine

Uvidom u dostavljenu žalbu utvrđeno je daje ista dostavljena putem e-maila u jednom primjerku 08.*08.2020.* godine (zaprimljena kod ugovornog organa 10.08.2020. godine), orginal žalbe nije dostavljen ugovornom organu, a krajnji rok za predaju ponuda je bio određen za dan 13.08.2020. godine u 12:00:00 sati. Žalitelj je preuzeo Tendersku dokumentaciju dana 29.07.2020. godine.

Uložena žalba u smislu odredbe člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je ista neosnovana.

Opreza radi, a imajući u vidu činjenicu da se žalba odnosi na Tendersku dokumentaciju iz obavještenja, za javnu nabavku ista nije blagovremena, jer je žalba dostavljena putem e-maila (u jednom primjerku) 08.08.2020. godine (neradni dan), a zaprimljena kod ugovornog organa novog sledećeg radnog dana 10.08.2020.godine, a krajnji rok za prijem ponuda ie 13.08.2020.godine do 12:00 sati, a što je izvan roka određenog Zakonom, odnosno ista nije podnesena najskasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje ponuda. Imajući u vidu navedeno, bitno je primjeniti odredbu

člana 101. stav (6) Zakona u kojem je propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Dakle, žalitelj je propusti da izjavi žalbu na obavještenje u propisanom roku, jer obavještenje sadrži sve podatke koje se odnose na postupak, pa između ostalog i podatke o: predmetu, kriteriju za dodjelu ugovora, namjeri korištenja e - aukcije, a na što se sada žali u žalbi na Tendersku dokumentaciju.

Kada je u pitanju žalbeni navod broj 1, netačni su navodi žaliteija da ista nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik" broj: 39/14). Tenderska dokumentacija u predmetnom postupku je sačinjena u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i modelom standardne tenderske dokumentacije u kome je ugovorni organ uz dostavu ponude za nabavku robe tražio da se dostavi i uzorak robe koji mora biti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ je u potpunosti ispoštovao i pravilno primjenio Zakon o javnim nabavkama i sve podzakonske propise prilikom izrade Tenderske dokumentacije.
Što se tiče žalbenog razloga broj 2 i 3, isti je neosnovan, neodrživ i nema nikakvog zakonskog uporišta. Ugovorni organ je u skladu sa članom 53. Zakona svim ponuđačima dao sve podatke i informacije potrebne za pripremu ponude. Također, žalitelj treba tumačiti Tendersku dokumentaciju u skladu sa jasnim uslovima koji su u istoj određeni, a ne nagađati i istu pokušavati prilagoditi svom mišljenju. Ugovorni organ je postavio jasne, nedvosmislene, i precizne uslove i predmet javne nabavke, te je u skladu sa istom žalitelj trebao, ukoliko je zainteresovan, dostaviti ponudu. Tenderska dokumentacija nije ni na koji način žalitelja dovela u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuđače.
Ugovorni organ nije načinio ni apsolutno bitne povrede zakona o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti.
Što se tiče same žalbe žalitelja, Ugovorni organ je prilikom ispitivanja iste utvrdio da žalba ne sadrži sve elemente propisane Članom 105. Zakona o javnim nabavkama. Konkretno, u sadžaju žalbe nije naveden prijedlog dokaza (član 105. tačka h.) kao i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi (član 105. tačka i.).
Imajući u vidu gore navedeno, Ugovorni organ JP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Živinice predlaže Uredu za razmatranje žalbi - Filijala Mostar, da u zakonskom roku, u postupku pravne zaštite odbije žalbu žalitelja "Elcom d.o.o, Tuzla", te udovolji zahtjevu Ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke, odnosno da nastavi postupak otvaranja ponuda, ocjene ponuda i donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te slijedom toga dodjeli ugovor najpovoljnijem ponuđaču.

Ovo posebno ima značaj kada se uzme u obzir činjenica da ugovorni organ spada u sektorske ugovorne organe, te da, između ostalog, obavlja djelatnost vodosnabdijevanja i odovođenja otpadnih voda, odnosno djelatnost od opšteg interesa. Navedeno ima poseban značaj u vremenu

elementarne nepogode koja je uzrokovana pojavom virusa COVID - 19, a u kojem stanju ugovorni organ ima značajne obaveze koje proizilaze iz naredbi kriznih štabova.
U prilogu ovog Izjašnjenja Uredu za razmatranje žalbi dostavljamo kopiju cjelokupne dokumentacije vezane za ovaj predmet nabavke.
-Odluka o pokretanju postupka broj: 08-243-2/20 od 28.07.2020 .godine -Zapisnik sa sjednice komisije broj: 08-243-3/20 od 28.07.2020 .godine -Tenderska dokumentacija broj: 08-243-4/20 od 28.07.2020 .godine -Prilozi Tenderske dokumentacije od Prilog-a 1. do Prilog-a 12.
-Obavještenje o nabavci broj: 20862-7-1-49-3-12/20 od 29.07.2020 .godine -Žalba na Tendersku dokumentaciju broj: 08.243-5/20 od 10.08.2020 .godine -Zapisnik o zaprimanju ponuda broj: 08-243-6/20 od 13.08.2020 .godine -Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 08-243-8/20 od 13.08.2020 .godine -Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuđača -Ponuda ponuđača VmS group, Sarajevo (ne otvorena)
-Otpremnica o dostavi uzoraka uz ponudu.
Ukoliko se ukaže potreba, Ugovorni organ će na zahtjev Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar dostaviti navedenu dokumentaciju u originalu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 513-09-20-1 od 10.09.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 14.09.2020. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo raspisalo tendersku dokumentaciju za nabavu elektronske opreme za 2020. godinu. Procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 20.000,00 KM.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije u obrazac za cijenu ponude ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo propisalo da je „ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i uzorak", što je po mišljenju

žalitelja neprihvatljivo s obzirom da uzorak košta koliko i sama predmetna nabava, pogotovo što ugovorno tijelo nema kompetencije da ocijeni da li uzorak ispunjava uvjete.

Razmatrajući navedeno ovo tijelo ističe da je nesporno da je zakonodavac ostavio mogućnost ugovornom tijelu da može zahtijevati dostavljanje uzoraka kada je to moguće (npr. kod nabave papira ili ostalog uredskog materijala) međutim kako bi u konkretnom slučaju uzorak predstavljao kompletan predmet nabave postavlja se pitanje svrsishodnosti istog s obzirom da bi značilo da su ponuditelji u obvezi izložiti se dodatnom trošku neovisno od činjenice hoće li dobiti predmetni ugovor.

Dalje, ono što je nesporno jeste i činjenica da ugovorno tijelo nije definiralo uvjete na temelju kojih će cijeniti ispunjenost uvjeta u pogledu dostavljenog uzorka što tendersku dokumentaciju čini nejasnom i u suprotnosti s odredbom članka 53. Zakona o javnim nabavama koji propisuje da „*ugovorno tijelo je dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovoga zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtijeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi*"

Propisivanje uzoraka, pri čemu nije precizirano na koji način će se vršiti provjera i usuglašenost dostavljenih uzoraka sa robom koja se nabavlja, niti je bliže definirana metoda kojom će se dostavljeni uzorci u određenoj proceduri ispitati, predstavlja postupanje koje nije zakonito. Naime, svi elementi bitni za ocjenu da li su ponude ispravne i odgovarajuće, moraju unaprijed biti precizno predviđeni u tenderskoj dokumenatciji, kako bi ponuditelji prilikom pripreme ponuda raspolagali sa svim relevantnim podacima na temelju čega će se provoditi stručna ocjena ponuda.

Kako je po predmetnom pitanju ostavljeno nejasnim pitanje načina provjere uzoraka, s obzirom da je ugovorno tijelo propustilo konkretno uputiti ponuditelje na koji način će ugovorno tijelo izvršiti provjeru dostavljenih mu uzoraka, u smislu je li isti odgovaraju karakteristikama zahtijevanih stavki, navedeno se ocjenjuje bitnim propustom koji utječe na održivost predmetne tenderske dokumentacije. Naime, ugovorno tijelo je bilo dužno precizno definirati dokaze, kao metode i postupke putem kojih će utvrđivati ispunjenost tehničkih krakteristika u fazi stručne ocjene ponuda, a kako bi se izbjegla nesigurnost za ponuditelje, te proizvoljnost u postupanju ugovornog tijela.

Nedostatak predmetnih uputa, unaprijed navedenih u tenderskoj dokumentaciji, tako da unaprijed bude jasno na koji način će se izvršiti provjera dostavljenih uzoraka, dovodi do toga da nije moguće objektivno izvršiti provjeru provedenih metoda uzorkovanja i u vezi s tim ocjeniti je li predmetna radnja pravilno provedena, te je jedini način da se utvrđene povrede ZJN otklone poništenjem predmetnog postupka javne nabave u cijelosti.

Imajući u vidu žalbene navode, a u odnosu na činjenicu da ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ne daje nikakvu kontraargumentaciju u odnosu na žalbene navode. Proces dokazivanja podrazumijeva i uključuje niz procesnih radnji koje prethode izvođenju zaključaka i krajnjem rješavanju upravne stvari, sve u cilju utvrđivanja pravnorelevantne činjenice, a kako je očigledno da ugovorno tijelo nije u potpunosti provelo sve što je potrebno niti je ponudio potrebna raspoloživa dokazna sredstva s tim u vezi, to ovo tijelo nije prihvatilo iznesene nejasne i neodređene tvrdnje i dokazanim.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju se bavi pitanjem pravovremenosti žalbe, što je nesporno s obzirom da je rok za podnošenje žalbe 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumetacije, a kako je žalba izjavljena dana 08.08.2020. godine u odnosu na dan preuzimanja tenderske dokumentacije, a to je 29.07.2020. godine u 18:10:25. sati. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Dalje, navodi žalitelja koji se odnose na podugovaranje ovo tijelo također cijeni utemeljenim. Naime, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno: "*Ako ponuđač namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:*
a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
b) predmet količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova,
c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi."
Članak 73. (Podugovaranje) Zakona o javnim nabavama propisuje sljedeće:
„(1) Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.
(2) Ako se kandidat ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorno tijelo dužno je u ugovor o javnoj nabavi unijeti tu odredbu kao osnovu za zaključivanje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača.
(3) Ponuditelj kojemu je dodjeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pisanog odobrenja ugovornog tijela. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obvezno se priopćavaju ugovornom tijelu pravovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorno tijelo može provjeriti kvalifikacije podugovarača skladno članku 44. Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana primanja obavijesti o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorno tijelo dužno je navesti objektivne razloge odbijanja.
(4) Nakon što ugovorno tijelo odobri podugovaranje sukladno stavku (3) ovoga članka, dobavljač kojemu je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom tijelu podugovor zaključen s podugovaračem kao osnovu za neposredno plaćanje podugovaraču i koji, kao obvezne elemente, mora sadržavati sljedeće:
a) robe, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
b) predmet količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova,
c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi."

Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo ističe da je institut podugovaranja definiran naprijed citiranim člankom 73. Zakona o javnim nabavama sa jasnim uputama kada je u pitanju podugovaranje, te sukladno tome svaki zahtjev koji je definiran suprotno navedenoj odredbi usložnjava postupak. Prema tome ugovorno tijelo dužno je definirati zahtjeve isključivo u skladu sa navedenom odredbom bez dodatnih zahtjeva u pogledu navedenog. Stoga je i ovaj navod žalitelja utemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukaldno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Elcom" d.o.o. Tuzla
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Živinice
- Evidencija
- a/a